

DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-45-48
УДК 343.57
ББК 67.408.1

Проблемы соизмеримости применения смертной казни за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: опыт Республики Индия

Шестак Виктор Анатольевич,

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
международно-правового факультета
Московского государственного института международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент (г. Москва)
shestak.v.a@mgimo.ru

Карпович Виталий Эдуардович,

соискатель магистерской степени, международно-правового факультета
Московского государственного института международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации (г. Москва)
karpovich.vitalii@yandex.ru

Цель: комплексная оценка применения смертной казни как меры борьбы с наркопреступностью в Республике Индия.

Методы исследования: сравнительно-правовой подход, нормативный, формально-юридический, исследование решений судов штатов Индии.

Выводы: в результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что применение смертной казни не является эффективной и соразмерной мерой борьбы с наркопреступлениями в Республике Индия и не влияет на снижение показателей преступности.

Научная значимость: впервые в доктрине российского уголовного права был проведен анализ соизмеримости применения смертной казни за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков с учетом индийского и зарубежного опыта.

Практическая значимость исследования заключается в освещении для юридического сообщества, сотрудников компетентных правоохранительных органов и законодателей целесообразности применения смертной казни в борьбе с наркопреступностью.

Ключевые слова: наркопреступность, смертная казнь, незаконный оборот наркотиков, психотропные вещества, рецидив преступлений, Республика Индия.

Problems of the Proportionality of the Application of the Death Penalty for Crimes Related to Drug Trafficking: the Experience of the Republic of India

Viktor A. Shestak,

Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology
of International Law School of the Moscow State Institute of International Relations
LL.D., Associate Professor (Moscow)

Vitalii E. Karpovich,

Master's degree applicant of International Law School
of the Moscow State Institute of International Relations (Moscow)

Purpose: a comprehensive assessment of the use of the death penalty as a measure to combat drug crime in the Republic of India.

Research methods: comparative legal approach, normative, formal legal, research of decisions of courts of the states of India.

Conclusions: as a result of the conducted research, it was concluded that the use of the death penalty is not an effective and proportionate measure to combat drug crimes in the Republic of India and does not affect the reduction of crime rates.

Scientific relevance: for the first time in the doctrine of Russian criminal law, an analysis of the comparability of the use of the death penalty for crimes related to drug trafficking was carried out, taking into account Indian and foreign experience.

Practical relevance of the study is to highlight for the legal community, employees of competent law enforcement agencies and legislators the feasibility of using the death penalty in the fight against drug crime.

Keywords: drug crime, capital punishment, illegal drug trafficking, psychotropic substances, recidivism of crimes, the Republic of India.

DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-45-48
УДК 343.57
ББК 67.408.1

Проблемы соизмеримости применения смертной казни за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: опыт Республики Индия

Шестак Виктор Анатольевич,

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
международно-правового факультета
Московского государственного института международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент (г. Москва)
shestak.v.a@mgimo.ru

Карпович Виталий Эдуардович,

соискатель магистерской степени, международно-правового факультета
Московского государственного института международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации (г. Москва)
karpovich.vitalii@yandex.ru

Цель: комплексная оценка применения смертной казни как меры борьбы с наркопреступностью в Республике Индия.

Методы исследования: сравнительно-правовой подход, нормативный, формально-юридический, исследование решений судов штатов Индии.

Выводы: в результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что применение смертной казни не является эффективной и соразмерной мерой борьбы с наркопреступлениями в Республике Индия и не влияет на снижение показателей преступности.

Научная значимость: впервые в доктрине российского уголовного права был проведен анализ соизмеримости применения смертной казни за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков с учетом индийского и зарубежного опыта.

Практическая значимость исследования заключается в освещении для юридического сообщества, сотрудников компетентных правоохранительных органов и законодателей целесообразности применения смертной казни в борьбе с наркопреступностью.

Ключевые слова: наркопреступность, смертная казнь, незаконный оборот наркотиков, психотропные вещества, рецидив преступлений, Республика Индия.

Problems of the Proportionality of the Application of the Death Penalty for Crimes Related to Drug Trafficking: the Experience of the Republic of India

Viktor A. Shestak,

Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology
of International Law School of the Moscow State Institute of International Relations
LL.D., Associate Professor (Moscow)

Vitalii E. Karpovich,

Master's degree applicant of International Law School
of the Moscow State Institute of International Relations (Moscow)

Purpose: a comprehensive assessment of the use of the death penalty as a measure to combat drug crime in the Republic of India.

Research methods: comparative legal approach, normative, formal legal, research of decisions of courts of the states of India.

Conclusions: as a result of the conducted research, it was concluded that the use of the death penalty is not an effective and proportionate measure to combat drug crimes in the Republic of India and does not affect the reduction of crime rates.

Scientific relevance: for the first time in the doctrine of Russian criminal law, an analysis of the comparability of the use of the death penalty for crimes related to drug trafficking was carried out, taking into account Indian and foreign experience.

Practical relevance of the study is to highlight for the legal community, employees of competent law enforcement agencies and legislators the feasibility of using the death penalty in the fight against drug crime.

Keywords: drug crime, capital punishment, illegal drug trafficking, psychotropic substances, recidivism of crimes, the Republic of India.

Смертная казнь является легальным наказанием за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ как минимум в 33 государствах мира¹. В 2019 г. «Amnesty International»² опубликовала отчет, в соответствии с которым в 4 странах было приведено в исполнение примерно 118 смертных казней (Иран, Китай, Саудовская Аравия, Сингапур), однако уже в 2020 г. количество случаев применения высшей меры наказания уменьшилось на 3%³.

Вместе с тем закрепление такого вида наказания в законодательствах ряда государств является достаточно дискуссионным. Так, известный социолог и экономист Стэнфордской юридической школы Д.Д. Донахью и профессор экономики Университета Пенсильвании Джастин Волферс утверждали, что смертная казнь не является сдерживающим фактором при совершении преступлений. По сути, преступник не осознает того, что он может быть подвергнут смертной казни и, возможно, надеется избежать уголовной ответственности. В своих исследованиях, основанных на эмпирическом опыте, они также не нашли ни одного подтверждения влияния смертной казни на предупреждение преступлений⁴.

Кроме того, смертная казнь не признается мировым сообществом как соразмерная мера наказания за преступления. Так, согласно статье 6.2 Международного пакта гражданских и политических прав страны, которые не отменили смертную казнь, могут применять ее в качестве крайней меры для наиболее тяжких преступлений⁵. В 2017 г. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека опубликовало доклад, согласно которому наиболее тяжкими преступлениями могут считаться только те, которые связаны с умышленными убийствами⁶, следовательно, наркопреступления не входят в эту категорию⁷. Безальтернативное применение смертной казни согласно санкции какой-либо нормы законодательства также запрещается нормами международного права⁸.

Одним из государств, в которых устоялась практика применения смертной казни, является Республика Индия. Борьба с наркотиками в Индии крайне осложнена многими факторами, в том числе историческими, культурными и религиозными особенностями индусов. Например, каннабис является священным растением и тесно связан с традициями и обрядами. В стране также достаточно широко распространены оборот героина, морфина и опиума⁹. В силу географического расположения Индия является транзитным пунктом для ввозимых в Европу, Африку, Южную Азию и Северную Америку наркотиков по типу гашиша, опиума, героина и каннабиса.

В марте 2021 г. Государственный департамент США выпустил отчет «Международная стратегия контроля над наркотиками»¹⁰, согласно которому Республика Индия на протяжении последних лет является ведущим производителем дженериков¹¹ в мире, а в 2020 г. экспортировала легальные фармацевтические препараты в денежном эквиваленте на более чем 19 миллиардов долларов. Существенный легальный оборот используется наркодилерами в коммерческих целях для создания опасных синтетических наркотических средств и психотропных веществ. Бывший президент США Дональд Трамп назвал Индию транзитной точкой распространения наркотиков и одной из главных наций по производству психоактивных веществ¹².

В 2019 г. Национальное бюро регистрации преступлений (NRCB) Республики Индия зарегистрировало 72,779 тыс. наркопреступлений по всей стране. С 2004 г. по 2019 г. включительно количество наркозависимых лиц увеличилось с 2 миллионов до более чем 22 миллионов¹³. Героин заменил индусам естественные опиоды и стал одним из главных употребляемых наркотических средств. В связи с ухудшающейся обстановкой в сфере незаконного употребления нар-

⁹ Опыт Индии в борьбе с наркоманией : справка // РИА «Новости». URL: <https://ria.ru/20111111/486386499.html> (дата обращения: 18.04.2021).

¹⁰ United States Department of State Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs // International Narcotics Control Strategy Report. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/02/International-Narcotics-Control-Strategy-Report-Volume-I-FINAL-1.pdf> (дата обращения: 20.04.2021).

¹¹ Дженерик — лекарственное средство, содержащее химическое вещество — активный фармацевтический ингредиент, идентичный запатентованному компанией — первоначальным разработчиком соответствующего лекарства. Дженерики производятся и продаются после истечения срока действия патента патентодержателя другим производителем под международным непатентованным названием либо под коммерческим названием, отличающимся от фирменного названия разработчика лекарства.

¹² Trump identifies India, 20 other nations as major drug transit or major illicit drug-producing countries // The Hindu. URL: <https://www.thehindu.com/news/international/trump-identifies-india-20-other-nations-as-major-drug-transit-or-major-illicit-drug-producing-countries/article32628660.ece> (дата обращения: 12.04.2021).

¹³ Статистика преступности в Индии : таблица. URL: https://ncrb.gov.in/en/crime-in-india-table-additional-table-and-chapter-contents?field_date_value%5Bvalue%5D%5Byear%5D=&field_select_table_title_of_crim_value=All&items_per_page=All (дата обращения: 03.04.2021).

¹ Смертельная доза правосудия // «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3630999> (дата обращения: 10.04.2021).

² Смертные приговоры и казни 2019 // «Amnesty International». URL: <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020RUSSIAN.PDF> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Смертные приговоры и казни 2020 // «Amnesty International». URL: <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5037602021ENGLISH.PDF> (дата обращения: 25.04.2021).

⁴ Гуриев, Цывинский: Провал теории сдерживания // «Ведомости». URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/11/22/proval_teorii_sderzhivaniya (дата обращения: 21.04.2021).

⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения: 10.04.2021).

⁶ Report of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, UN doc. A/67/275, 9 August 2012, para. 35.

⁷ UN doc. A/67/275, para.122.

⁸ Report of the Special Rapporteur on Extrajudicial, summary or arbitrary executions, UN Doc. A/HRC/14/24, 20 May 2010, para. 51.

котиков в стране Министерство социальной справедливости и полномочий Индии в 2019 г. провело комплексное исследование «Масштабы злоупотребления психоактивными веществами»¹⁴. В нем отмечается, что 2,1% населения подвержено употреблению опиоидов, героина (1,14%), фармацевтических опиоидов (0,96%) и, наконец, опия (0,52%). В мире же процент употребления опиоидов составляет около 0,7%¹⁵. Жители штатов Индии Сикким, Аруначал Прадеш, Нагаланд, Манипур и Мизорам оказались наиболее подвержены употреблению опиоидов — более чем 10% населения.

Карантинные ограничения, принятые большинством государств мира в связи с распространением коронавирусной инфекции, повлияли на увеличение употребления алкоголя и наркотиков. С апреля по июнь 2020 г. в индийские службы спасения было получено 9400 звонков о случаях передозировки наркотиками. В докарантинный период с января 2021 г. на национальную телефонную линию службы спасения позвонило 8208 человек. Фактически, в первые дни после введения «локдауна» и коронавирусных ограничений с 25 марта 2021 г. наблюдался рост на 200% таких звонков¹⁶. Это свидетельствует о беспрецедентном росте употребления наркотиков в период пандемии.

Несмотря на критику Правительства Республики Индии и существенный рост наркопреступности, наркозависимых граждан, государство пытается решить эту проблему и устанавливает законодательные ограничения. Так, еще в 1985 г. в Индии был принят Закон «О наркотических средствах и психотропных веществах»¹⁷. Он регламентирует порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, предусматривает уголовную ответственность и соответствующие наказания за наркопреступления. Размер наказания зависит от объема запрещенных средств и от повторности совершения преступлений. Минимальным наказанием является лишение свободы от полугода и до 30 лет. Максимальным пределом санкции в Индии за данные преступления является смертная казнь. Лицо подлежит данному наказанию лишь в случае рецидива преступлений в сфере оборота допустимых размеров соответствующих психоактивных химических веществ.

В настоящее время в Индии применяется два вида смертной казни: повешение или расстрел. Смертная казнь применяется к специальным субъектам-рецидивистам, что отличает индийское законодательство от схожих правовых положений в государствах Юго-Восточной Азии, например Малайзии и Сингапура¹⁸. Так, статья 31А Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» предусматривает применение высшей меры наказания за повторное совершение некоторых преступлений (статьи 19, 24, 27А рассматриваемого закона) при наличии у обвиняемого «товарного количества» любого наркотического средства или психотропного вещества, если лицо впоследствии было вовлечено в производство, изготовление, хранение, транспортировку, импорт в Индию, экспорт из Индии или поставку наркотических средств или психотропных веществ. В приложении к вышеупомянутой статье также приводятся размеры запрещенных наркотиков, а термин «товарное количество» раскрывается в статье 2 закона.

Справедливость применения высшей меры наказания вызвала многочисленные споры в индийском обществе. Однако лишь обсуждениями дело не ограничилось. Конституционность положений статьи 31А оспаривалась в деле «Indian Harm Reduction Network v. Union of India»¹⁹ в Верховном Суде Бомбея в июне 2010 г. Вместо того чтобы полностью исключить статью 31А и признать ее недействительной, как того требовали заявители, Верховный Суд решил истолковать положение об обязательном вынесении приговора как дискреционное и заменил слова «должен» на «может», с тем чтобы суд первой инстанции самостоятельно решал вопрос о применимости смертной казни в зависимости от обстоятельств дела. С целью привести статью 31А в соответствие положениям статьи 21 Конституции Индии²⁰ Верховный суд Бомбея стал первым судом на то время в Британском содружестве наций, признавшим безальтернативное установление смертной казни за незаконный оборот наркотиков неконституционным.

Одним из существенных аргументов противников смертной казни за наркопреступления в Индии является и тот факт, что такое наказание противоречит праву на жизнь и, следовательно, нарушает положения статьи 21 Конституции Республики Индия. В частности, в деле «Mithu v. State of Punjab»²¹ заявители подняли вопрос о равной судебной защите обвиняемых в соответствии со статьей 14 Конституции Индии, касающейся определения допустимых размеров наркотиков. По существу, они утверждали,

¹⁸ Novak A. The Abolition of the Mandatory Death Penalty in India and Bangladesh: A Comparative Commonwealth Perspective, 28 Pac. McGeorge Global Bus. & Dev. L.J. 227 (2014).

¹⁹ Indian Harm Reduction Network (on behalf of Gulam Mohammed Malik) v. Union of India, Crim. Writ Petition No. 1784 of 2010 (11 June 2010) (Bombay H.C.).

²⁰ Конституции государств (стран) мира. URL: <https://world-constitutions.ru/?p=28> (дата обращения: 06.04.2021).

²¹ Mithu v. State of Punjab. Supreme Court of India (Apr.7, 1983).

¹⁴ Ambekar A., Agrawal A., Rao R., Mishra A.K., Khandelwal S.K. Magnitude of Substance Use in India. New Delhi : Ministry of Social Justice and Empowerment, Government of India; 2019. On Behalf of the Group of Investigators for the National Survey on Extent and Pattern of Substance Use in India.

¹⁵ Opioid use 3 times global average, heroin most commonly used: Study // The Indian Express. URL: <https://indianexpress.com/article/india/substance-use-in-india-opiod-use-3-times-global-average-heroin-most-commonly-used-says-study-5590203/> (дата обращения: 13.04.2021).

¹⁶ India's drug problem is now this big // TOI. URL: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/indias-drug-problem-is-now-this-big/articleshow/79098512.cms> (дата обращения: 10.04.2021).

¹⁷ Закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Министерство юстиции Индии. URL: <https://legislative.gov.in/sites/default/files/A1985-61.pdf> (дата обращения: 18.04.2021).

что количественные пороги, отделяющие приговоренных к смертной казни от тех, кто получает меньшие сроки наказания, являются произвольными. Торговля одним килограммом героина, например, влечет за собой вынесение обязательного смертного приговора, в то время как торговля 0,99 килограмма — нет. Индийские судьи пришли к выводу, что дифференциация размеров психоактивных веществ в законе, устанавливающая виновность в зависимости от объема незаконного оборота наркотиков, является разумной. При этом суд руководствовался позицией Сингапурского апелляционного суда, который определил, что крупные и мелкие наркоторговцы не находятся в одинаковом и равном положении с точки зрения виновности, поэтому различие в наказании этих лиц является конституционным²². Суд также отметил, что преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, являются более тяжкими, чем убийство, поскольку последнее затрагивает только отдельного человека, а другие оказывают крайне негативное воздействие на общество, здоровье населения, а также наносят ущерб экономике страны. Хотя Верховный Суд отказал заявителю в требовании о равной судебной защите на основании статьи 14 Конституции Индии, он сослался на дело «Mithu v. State of Punjab» в части того, что статья 31А является неконституционной и нарушает статью 21 Конституции Индии. В решении суда было отмечено, что статья 31А полностью лишает судью дискреционного права, обесценивает всю процедуру отправления уголовного судопроизводства, а также оценку отягчающих и смягчающих обстоятельств, при которых было совершено преступление и нарушает права обвиняемого. Более того, Бомбейский Суд сослался на судебную практику Соединенных Штатов Америки и Британского содружества наций. Суд привел в пример дело «Вудсон против Северной Каролины» и указал

на аналогичные прецеденты в странах Карибского бассейна и Восточной Африки²³.

Верховный суд Калькутты в 2019 г. в деле «State of West Bengal v. Ansar Rahman» пришел к выводу, что вынесение смертного приговора имеет дуальное воздействие на преступников: он одновременно и удерживает других лиц от совершения аналогичных преступлений в будущем, и не оказывает никакого сдерживающего эффекта. Фабула дела заключалась в том, что у двух заявителей было обнаружено 3,5 кг и 50 кг героина соответственно. Однако первый заявитель был приговорен к смертной казни, а второй к 30 годам тюремного заключения и штрафу. Обе стороны подали апелляцию на приговор. Апелляционный суд удовлетворил иск, отменив первому заявителю смертный приговор и назначив наказание в виде 30 лет лишения свободы, а второму приговор был оставлен в силе. Смягчение «смертных приговоров» в Индии далеко не редкость. На сегодняшний день появился некоторый тренд на либерализацию карательной системы в этой сфере и замену индийскими судами смертной казни на 30-летнее лишение свободы²⁴. Последней «надеждой» обвиняемого является право обратиться к президенту Индии на замену смертной казни на пожизненное лишение свободы.

Таким образом, представляется достаточно затруднительным признать применение смертной казни эффективной и соразмерной мерой борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в Республике Индия. Да и само по себе применение смертной казни противоречит статье 21 Конституции Индии и международному праву. Помимо этого, международная правоприменительная практика свидетельствует о том, что факт наличия в законодательстве такого наказания, как смертная казнь, не влияет на снижение показателей преступности.

²³ Woodson v. North Carolina, 428 U.S. 280 (1976).

²⁴ Death penalty for drug crimes in India // Ipleaders. URL: https://blog.ipleaders.in/death-penalty-drug-crimes-india/#Current_law_in_India_for_granting_death_penalty_under_the_NDPS_Act (дата обращения: 18.04.2021).

²² Indian Harm Reduction Network, Crim. Writ Petition No. 1784 of 2010 at 69; Yong Vui Kong v. Public Prosecutor, [2010] 3 S.L.R. 491, 538-39 (Sing. C.A.)

Литература

1. Гуриев С. Провал теории сдерживания / С. Гуриев, О. Цывинский // Ведомости. 2011. 22 ноября.
2. Ambekar, A. Magnitude of Substance Use in India. New Delhi: Ministry of Social Justice and Empowerment, Government of India / A. Ambekar, A. Agrawal, R. Rao [et al.]. On Behalf of the Group of Investigators for the National Survey on Extent and Pattern of Substance Use in India. Ministry of Social Justice and Empowerment, Government of India, 2019.
3. Novak, A. The Abolition of the Mandatory Death Penalty in India and Bangladesh: A Comparative Commonwealth Perspective / A. Novak // Global Business & Development Law Journal. 2015. Vol. 28. Iss. 2. Art. 6. P. 227–253.

References

1. Guriev S. Proval teorii sderzhivaniya [Failure of the Deterrence Theory] / S. Guriev, O. Tsyvinsky // Vedomosti. 2011. 22 noyabrya — News. 2011. November 22.
2. Ambekar, A. Magnitude of Substance Use in India. New Delhi: Ministry of Social Justice and Empowerment, Government of India / A. Ambekar, A. Agrawal, R. Rao [et al.]. On Behalf of the Group of Investigators for the National Survey on Extent and Pattern of Substance Use in India. Ministry of Social Justice and Empowerment, Government of India, 2019.
3. Novak, A. The Abolition of the Mandatory Death Penalty in India and Bangladesh: A Comparative Commonwealth Perspective / A. Novak // Global Business & Development Law Journal. 2015. Vol. 28. Iss. 2. Art. 6. S. 227–253.